|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **NPK** | **Iesniegtie iebildumi** | **Jēkabpils pilsētas pašvaldības paskaidrojums** |
|  | Lūdz iepirkumu sadalīt daļās izdalot kā iepirkuma daļu šķidro sadzīves atkritumu izvešanu, jo iepirkuma priekšmets nevar būt tiesību piešķiršana veikt kanalizācijas izvešanu Jēkabpilī un šī nolikuma prasība neatbilst Atkritumu apsaimniekošanas likumam.Pasūtītājs apgalvo, ka vienīgais uzņēmums, kurš spēj izvest šķidros sadzīves atkritumus ir uzņēmums, kurš pašlaik strādā Jēkabpilī. Pretendents apgalvo, ka, lai izpildītu iepirkuma priekšmetu, tas būs spiests piesaistīt apakšuzņēmēju. |  Jēkabpils pilsētas dome 2014.gada 9.janvārī ir pieņēmusi saistošos noteikumus Nr. 2 “Par sadzīves atkritumu apsaimniekošanu Jēkabpils pilsētā” (publicēti “Latvijas Vēstnesī” Nr. 26 (5085), 06.02.2014.) (turpmāk – Saistošie noteikumi). Atbilstoši Saistošo noteikumu 17.4.apakšpunktam atkritumu apsaimniekotājam ir pienākums atbilstoši saskaņotiem grafikiem nodrošināt atkritumu konteineru iztukšošanu un sadzīves atkritumu izvešanu no atkritumu konteineru laukumiem, atkritumu stāvvadiem (daudzdzīvokļu mājās) vai decentralizētās kanalizācijas tvertnēm, tajā skaitā savācot atkritumus, kas izkrituši no konteineriem iekraušanas procesā. Saistošo noteikumu 6.2.punktā noteikts, ka atkritumu apsaimniekotājs nodrošina decentralizētās kanalizācijas sistēmas atkritumu savākšanu un nogādāšanu uz attīrīšanas iekārtām “Daugavsala”, Daugavsalas ielā 3, Jēkabpils. Publiskā iepirkuma konkursa nolikuma “Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Jēkabpils pilsētā”, identifikācijas Nr. JPP 2015/49 (turpmāk – Nolikums) 2.daļas 10.veidnes “Finanšu piedāvājums” 3.punktā Pretendentam ir jānorāda šķidro sadzīves atkritumu izvešanas cena par vienu kubikmetru. Saskaņā ar Nolikuma 3.daļas „Tehniskā specifikācija” 1.7.3.punktu ir izvirzīta prasība, ka ir jābūt vismaz vienas specializētajam šķidro atkritumu savākšanas transportlīdzeklim. Pašvaldība norāda, ka, lai uzsāktu šķidro sadzīves atkritumu izvešanu ir nepieciešams tikai specializētais šķidro atkritumu savākšanas transportlīdzeklis un šāda transportlīdzekļa iegāde nevar būt par būtisku šķērsli šāda pakalpojuma nodrošināšanai.  Publisko iepirkumu likumā (turpmāk arī - PIL) nav noteikti kritēriji, kādos gadījumos Pasūtītājam iepirkums jādala daļās. PIL normas paredz, ka Pasūtītājam, ja tas ir iespējams, ir iespēja dalīt iepirkumu daļās. Šajā gadījumā Jēkabpils pilsētas pašvaldība, kā pasūtītājs, izvērtējot situāciju atkritumu apsaimniekošanas jomā, atzina, ka iepirkums nav dalāms daļās, jo tas nav lietderīgi.Pasūtītājs norāda, ka Jēkabpils pilsētā šķidro atkritumu izvešanu nodrošina vismaz trīs uzņēmumi. Līdz ar to, Pasūtītājs uzskata, ka nav pamata iepirkumu JPP 2015/49 dalīt daļās. |
|  | Lūdz sniegt skaidrojumu un nepieciešamības gadījumā nolikumā precizēt Nolikumā lietotos terminus: “sadzīves atkritumu dalītās savākšanas punkts”, “šķiroto atkritumu savākšanas laukums”, “šķirošanas centrs”. | Nolikumā lietotie termini ir lietoti atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 22.novembra noteikumiem Nr. 898 “Noteikumi par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām” 3.punktā noteiktajiem atkritumu savākšanas un šķirošanas veidiem.Pasūtītājs izdarīs grozījumus Nolikumā un precizēs tajā lietotos terminus. |
|  | Pretendents lūdz papildināt nolikumu un norādīt pilnīgi visus atkritumu radītājus administratīvajā teritorijā, lai sastādītu mēneša atkritumu apsaimniekošanas ciklu. |  Saistošo noteikumu 7.punktā noteikts atkritumu izvešanas reižu skaits. Nolikuma 3.daļā “Tehniskā specifikācija” 2.1.punkta 3.uzdevumā “Sadzīves atkritumu izvešanas no daudzdzīvokļu dzīvojamo māju rajoniem” ir atsauce uz šiem Saistošajiem noteikumiem.  Nolikuma 5.daļā “Papildus informācija atkritumu apsaimniekošanas mēneša cikla sagatavošanai” ir sniegti dati pēc atkritumu radītāju adresēm, norādīts izvedamo konteineru tilpums. Dati sagrupēti atbilstoši Saistošo noteikumu 7.punktā noteiktajām atkritumu radītāju kategorijām. Nolikumā tiks izdarīti grozījumi un papildināta informācija ar atkritumu radītajiem kuri dzīvo viendzīvokļa vai divdzīvokļa mājās. |
|  | Pretendents norāda, ka nolikumā ietvertā informācija nav pilnīga, jo nav norādīti visi atkritumu radītāji un nav norādīts atkritumu izvešanas reižu skaits, tādēļ nevar aizpildīt mēneša atkritumu apsaimniekošanas ciklu. |
|  | Lūdz sniegt skaidrojumu, kā tiks piešķirti punkti par izvirzīto vērtēšanas kritēriju: Atkritumu šķirošanas centra attālums no pilsētas robežas km, ja tas neatrodas pilsētas administratīvajā teritorijā. |  Izvirzītā kritērija iegūstamie punkti tiks aprēķināti pēc šādas formulas:D=5 x (Dx : Dy), kur:D – Pretendenta iegūtais punktu skaits; 5 – Nolikumā noteiktais maksimālais punktu skaits atkritumu šķirošanas centra attālumam;Dx – tuvākais attālums km;Dy – vērtējamā piedāvājuma norādītais attālums. Pretendents, kura norādītais atkritumu šķirošanas centrs atrodas pilsētas administratīvajā teritorijā saņems 5 punktus, bet pārējie proporcionāli mazāk par attāluma palielinājumu km.  Pašvaldība norāda, ka, iepirkumā ir piedāvāts noslēgt līgumu arī ar jau esošu atkritumu šķirošanas centru, tātad pasūtītājs pretendentam nepieprasa izveidot šķirošanas centru. |
|  | Kā vērtēšanas kritērijs nevar tikt izmantots: šķirošanas centra attālums no pilsētas robežas, jo tas nav saistīts ar līguma priekšmetu, lūdz izslēgt šādu vērtēšanas kritēriju. |  Atkritumu apsaimniekošanas likuma 5.pantā pašvaldībai organizējot, plānojot un veicot atkritumu apsaimniekošanu ir izvirzītas šādas prasības: 1) novērš atkritumu rašanās cēloņus;2) samazina radīto atkritumu daudzumu (apjomu) un bīstamību;3) sagatavo atkritumus atkārtotai izmantošanai;4) atkārtoti izmanto pienācīgi sagatavotus atkritumus;5) veic atkritumu pārstrādi;6) veic atkritumu reģenerāciju citos veidos, piemēram, iegūstot enerģiju;7) veic atkritumu apglabāšanu tādā veidā, lai netiktu apdraudēta vide, cilvēku dzīvība un veselība;8) slēdz izgāztuves saskaņā ar atkritumu apsaimniekošanas plāniem, kā arī nodrošina slēgto izgāztuvju un atkritumu poligonu rekultivāciju.Ministru kabineta 2011.gada 22.novembra noteikumos Nr. 898 “Noteikumi par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām” 6.punktā ir noteikts, ka šķirošanas centrs ir speciāli aprīkota vieta savākto atkritumu šķirošanai, lai atlasītu pārstrādei izmantojamos materiālus vai pārkrautu un apstrādātu atkritumus, kas paredzēti transportēšanai lielos attālumos. Šķirošanas centrā veic vienu no šādām darbībām:1. atkritumu šķirošana un pārkraušana;2. atkritumu šķirošana;3. atkritumu pārkraušana.Ministru kabineta noteikumu 7.punktā noteikts, ka šķirošanas centrā var veikt arī šādas darbības:1. nešķiroto atkritumu īslaicīga uzglabāšana – ne ilgāk kā divas nedēļas bioloģiskos atkritumus un ne ilgāk kā trīs mēnešus – pārējos sadzīves atkritumus;2. šķiroto atkritumu uzglabāšana;3. pārstrādei sagatavoto materiālu uzglabāšana. Pašvaldība paskaidro, ka šķirošanas centrs ir būtisks posms atkritumu apsaimniekošanā, jo atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, šķirošanas centrā var veikt vairākas darbības, kas ietekmē atkritumu apsaimniekošanas procesu kopumā.  Pašvaldība norāda, ka nav pieprasīts šķirot savāktos atkritumus, bet pieredze rāda, ka veicot pirmreizējo atkritumu šķirošanu (dalīto savākšanu) dalītie sadzīves atkritumi ir ar lielu sadzīves atkritumu piejaukumu. Lai tiktu īstenota valsts politika par atkritumu apsaimniekošanu: sadzīves atkritumi jāapglabā poligonā „Dziļā vāda”, bet šķirotiem atkritumiem jānodrošina atkārtota izmantošana (piemēram, papīrs, PET u.c.), tos ir nepieciešams nodalīt. Šāda dalīto atkritumu nodalīšana no sadzīves atkritumiem atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 22.novebra noteikumiem Nr. 898 „“Noteikumi par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām” ir veicama atkritumu šķirošanas centrā.  Atkrituma šķirošanas centra attālumam no pilsētas ir ietekme uz atkritumu izvešanas tarifu: jo tālāku šķirošanas centru pretendents izmantos, jo tam būs lielākas izmaksas un tiks nobraukti lielāki attālumi un tas savukārt būs pretrunā ar vides saudzējošām prasībām (zaļais iepirkums) un iedzīvotājiem būs dārgāks pakalpojums. Pašvaldība norāda, ka poligons ir būvēts piesaistot Eiropas Savienības Kohēzijas fonda (turpmāk ES KF) līdzekļus. ES KF projekta ietvaros 2009.gada 21.augustā, starp Latvijas Republikas Vides ministriju, kā atbildīgo iestādi, un SIA „Vidusdaugavas SPAAO”, kā finansējuma saņēmēju, tika parakstīts civiltiesiskais līgums par projekta „Vidusdaugavas reģiona sadzīves atkritumu apsaimniekošanas projekts. Sadzīves atkritumu poligona „Dziļā vāda” būvniecība Mežāres pagastā” īstenošanu. (informācija no: <http://www.spaao.lv/?m=201001>), līdz ar to uzbūvētais poligons ir būvēts atbilstoši valsts atkritumu apsaimniekošanas plānam 2006-2012.gadam. (pieejams: <http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=2271>).  Pēc pašvaldības rīcībā esošās informācijas pašreizējam atkritumu apsaimniekotājam nepieder atkritumu šķirošanas centrs. Pamatojoties uz augstāk izteiktajiem argumentiem un sniegto informāciju pašvaldība uzskata, ka izvirzītais vērtēšanas kritērijs ir atbilstošs un nepieciešams saimnieciski izdevīgākā piedāvājuma noskaidrošanai, tādēļ tas ir jāatstāj negrozīts. |
|  | Izvērtēšanas kritērijs: Atkritumu šķirošanas centra attālums no pilsētas robežas, km, ja tas neatrodas pilsētas administratīvajā teritorijā, nav atbilstošs iepirkuma priekšmetam un piešķiramo punktu skaits ir nesamērīgi liels (10 pkt.) attiecībā pret punktu skaitu, ko var iegūt par atkritumu apsaimniekošanas cenu (30 pkt.).Pretendents norāda, ka izvirzītais kritērijs nav saistīts ar iepirkuma priekšmetu un nenodrošina vienādu attieksmi pret visiem pakalpojuma sniedzējiem.Pretendents apgalvo, ka vienīgais šķirošanas centrs Jēkabpilī pieder esošajam atkritumu apsaimniekotājam, savukārt tuvākais atrodas poligonā. Lielākais poligona īpašnieks ir Jēkabpils pilsētas dome. Tas, ka poligonā ir izveidots šķirošanas centrs liecina par to, ka dome ir paudusi savu nostāju, ka šķirošanas centram nav jāatrodas pilsētas teritorijā. |
|  | Pretendents lūdz izslēgt Nolikuma 4.5.3.punkta tabulas punktu Nr.4 un Nolikuma 4.5.4.punkta “D” aili: vērtēšanas kritēriju: atkritumu šķirošanas centra attālums no pilsētas robežas, km, ja tas neatrodas pilsētas administratīvajā teritorijā un noteikto formulu pēc kādas minētais vērtēšanas kritērijs tiek aprēķināts.Pretendents norāda, ka šāda vērtēšanas sistēma nav pamatota un samērīga, kā arī rada priekšrocības esošajiem atkritumu apsaimniekotājiem. |
|  | Izvērtēšanas kritērijs: Šķiroto atkritumu savākšanas laukumu izvešanas regularitāte, reižu skaits mēnesī, nav kritērijs, pēc kura varētu noteikt saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu un par to piešķirt punktus. Pretendents norāda ka izvedot atkritumus pēc iespējas biežāk vairāk, biežāk tiek noslogotas atkritumu izvešanas mašīnas, tās rada izmešus, kuri nonāk vidē, radot piesārņojumu. |  Pašvaldība paskaidro, ka pašvaldībai organizējot sadzīves atkritumu apsaimniekošanu jāievēro arī Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2013.–2020.gadam (pieejams: [*http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=4276*](http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=4276)*)*. Valsts plānā noteikts, ka visā valstī ir jāizveido dalītās savākšanas punkti un laukumi un atkritumu savākšanu no dalītās savākšanas punktiem vai šķiroto atkritumu savākšanas laukumiem veic atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumi, kas nodarbojas ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu konkrētā pašvaldībā. Pašvaldība uzskata, ka izvirzītais vērtēšanas kritērijs ir tieši saistīts ar iepirkuma priekšmetu un tas ir atbilstošs, lai izvērtētu Pretendenta iesniegto piedāvājumu un tā atbilstību normatīvajos aktos noteiktajām prasībām. Pašvaldība norāda, ka šķiroto atkritumu savākšanas laukumu neregulāra izvešana, to neuzturēšana atbilstoši normatīvo aktu prasībām ir tiešs atkritumu apsaimniekošanas pārkāpums.  Pašvaldība uzsver, ka šķiroto atkritumu laukumu izvešanas reižu skaits nav iepirkuma Nolikuma jautājums, bet gan pretendenta saimnieciskās darbības plānošanas jautājums, jo atbilstoši normatīvo aktu prasībām ir izvirzīti nosacījumi attiecībā par šķiroto atkritumu laukumu apsaimniekošanu. Šķiroto atkritumu savākšanas laukumu apsaimniekošana ir tieši saistīta ar pretendenta saimnieciskās darbības plānošanas jautājumiem, jo, ja netiks pareizi saplānota šķiroto atkritumu laukumu apsaimniekošana, tad var veidoties situācija, ka atkritumu izvešanas automašīnas tiek norīkotas izvest atkritumus nelietderīgi. Šķiroto atkritumu savākšanas laukumu apsaimniekošana ir atkritumu apsaimniekošanas sistēmā ietilpstošs jautājums un attiecas uz iepirkuma priekšmetu. Šķiroto atkritumu savākšanas laukumu apsaimniekošana ir uzskatāma kā atkritumu apsaimniekošanas sistēmas viens no saimnieciski izdevīgākajiem rādītājiem un tas ir jāvērtē.  |
|  | Izvirzītais vērtēšanas kritērijs: Reaģēšanas laiks uz atkritumu savākšanas pieprasījuma, tai skaitā sadzīvē radušos bīstamo atkritumu savākšanu, piemēram, naftas produktu noplūde u.c., stundās nav saistīts ar iepirkuma priekšmetu un piešķiramo punktu skaits ir nesamērīgi liels (10 pkt.) attiecībā pret punktu skaitu, ko var iegūt par atkritumu apsaimniekošanas cenu (30 pkt.).Pretendents norāda, ka nolikuma Tehniskajā specifikācijā nav noteikts, ka pretendentam ir jāizved atkritumi, t.sk. bīstamie pēc pieprasījuma.Pretendents uzskata, ka izvirzītais vērtēšanas kritērijs neatbilst Publisko iepirkumu likuma 37.panta otrajai daļai un 46.panta pirmās daļas 1.punktam. |  Pēdējā gada laikā pasūtītāja praksē ir bijuši gadījumi, ka avārijas rezultātā vidē noplūst dīzeļdegviela (piemēram: <http://www.tvnet.lv/auto/satiksme/549542-dus_iekarta_jekabpili_ietriecas_automasina>, <http://www.tvnet.lv/zala_zeme/zala_dzive/538835-jekabpili_pec_avarijas_no_kravas_auto_noplust_ap_400_litri_degvielas> ) Viens no negadījumiem ir noticis blīvi apdzīvotā daudzdzīvokļu dzīvojamo māju mikrorajonā. Nevar noliegt, ka nepieļaujot šādas vielas nonākšanu vidē ir ļoti svarīgi, gan lai nenodarītu kaitējumu videi, gan lai nekaitētu cilvēku dzīvībai un veselībai, jo ja naftas produktu savākšana tiek novilcināta, tā rada veselībai kaitīgus izgarojumus, kas apdraud ne tikai apkārtējo vidi, bet arī iedzīvotāju veselību un pat dzīvību.  Ņemot vērā pašvaldības pieredzi, uzskatam, ka izvirzītais kritērijs ir samērīgs Jēkabpils iedzīvotāju interesēm, jo pašvaldībai saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām” 3.panta pirmo daļu, jārīkojas, ievērojot attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses. Arī viens no atkritumu apsaimniekošanas mērķiem ir aizsargāt vidi un cilvēku dzīvību un veselību. Šis mērķis ir nostiprināts arī Atkritumu apsaimniekošanas likuma 2.pantā. Pašvaldība uzskata, ka šis vērtēšanas kritērijs ir tieši saistīts ar iepirkuma priekšmetu un tas nav grozāms.  Pašvaldība uzsver, ka šāda kritērija vērtēšana nerada nekādas priekšrocības esošajam atkritumu apsaimniekotājam, jo transporta bāze nav jāizvieto pilsētas centrā. Norādām, ka esošajam atkritumu apsaimniekotājam bāze neatrodas centrā.  Pilsēta ir izveidojusies tā, ka tajā nav tāda punkta, no kura dodoties uz jebkuru pilsētas vietu būtu vienāds attālums. Norādām, ka Jēkabpils pilsēta nav tik liela, lai īsā laikā nenokļūtu jebkurā vietā un līdz ar to uzskatam, ka nav būtisku šķēršļu bāzi izvietot jebkurā vietā pēc pretendenta izvēles. Pašvaldība nevar prognozēt, kur var notikt noplūdes, līdz ar to nevar piekrist, ka bāzei jābūt pilsētas centrā. Pašvaldība uzskata, ka šis vērtēšanas kritērijs ir pamatots un nav grozāms. Ņemot vērā, ka kritērijs ir nozīmīgs ievērojos Jēkabpils iedzīvotāju interešu aizsardzību, piešķiramo punktu skaits ir samērīgs un nav grozāms. |
|  | Lūdz izslēgt izvirzīto vērtēšanas kritēriju: Reaģēšanas laiks uz atkritumu savākšanas pieprasījuma, tai skaitā sadzīvē radušos bīstamo atkritumu savākšanu, piemēram, naftas produktu noplūde u.c., stundās, jo šāda vērtēšanas sistēma nav pamatota un samērīga, jo faktiski spiež pretendentus izvēlēties vietu transporta bāzei pilsētas centrā vai maksimāli tuvu tam, lai tādā veidā reaģēšanas laiks būtu minimizēts, kā arī rada, ļoti iespējams, rada priekšrocības esošajam atkritumu apsaimniekotājam. |
|  | Izvirzītais vērtēšanas kritērijs: Reaģēšanas laiks uz klientu pieprasījumiem atkritumu izvešanai, konteineru uzstādīšanai utml., stundās nav saistīts ar iepirkuma priekšmetu un piešķiramo punktu skaits ir nesamērīgi liels (5 pkt.) attiecībā pret punktu skaitu, ko var iegūt par atkritumu apsaimniekošanas cenu (30 pkt.).Pretendents norāda, ka nolikuma Tehniskajā specifikācijā nav noteikts, ka pretendentam ir jāizved atkritumi pēc pieprasījuma, arī konteineru uzstādīšanas ātrums nav noteicošais pakalpojuma kvalitātē.Pretendents uzskata, ka izvirzītais vērtēšanas kritērijs nav saistīts ar iepirkuma priekšmetu un šāda prasība ir neatbilstoša Publisko iepirkumu likuma 37.panta otrajai daļai un 46.panta pirmās daļas 1.punktam. |  Pašvaldība norāda, ka izvirzītā prasība ir tieši saistīta ar iepirkuma priekšmetu, jo atkritumu apsaimniekošana, piemēram, konteineru uzstādīšana pietiekamā daudzumā ir būtiska sastāvdaļa atkritumu apsaimniekošanas procesā. Tikpat būtiska sastāvdaļa atkritumu apsaimniekošanas procesā ir atkritumu, kuri atrodas ārpus noteiktajām sadzīves atkritumu savākšanas vietām, izvešana. Atkritumu operatīva izvešanas nepieciešama aktuāla ir pavasarī, kad atkritumi jāizved no ūdenstilpņu tuvuma. Piemēram, plūdu laikā ir nepieciešama ātra reaģēšana uz atkritumu izvešanu, lai upē nenokļūst sadzīves atkritumi un nerada apdraudējumu apkārtējai videi, tajā skaitā iedzīvotāju veselībai.  Piešķiramais punktu skaits ir samērīgs un pamatots, jo tas ir atkritumu apsaimniekošanas sistēmā ietilpstošs jautājums un skar atkritumu radītājiem sniedzamā pakalpojuma kvalitāti.Pašvaldība uzskata, ka uzvirzītais vērtēšanas kritērijs ir pamatots un nav grozāms. |
|  | Izvirzītais vērtēšanas kritērijs: Atkritumu apsaimniekošanas mēneša ciklā nobrauktais kopējais km skaits nav saistīts ar iepirkuma priekšmetu un piešķiramo punktu skaits ir nesamērīgi liels (5 pkt.) attiecībā pret punktu skaitu, ko var iegūt par atkritumu apsaimniekošanas cenu (30 pkt.).Pretendents norāda, ka neviens pretendents, kamēr nav noslēgti līgumi ar visie klientiem nevar precīzi zināt, cik km jānobrauc, arī līguma projektā paar šī punkta neievērošanu nav noteiktas nekādas soda sankcijas.Pretendents uzskata, ka izvirzītais vērtēšanas kritērijs nav saistīts ar iepirkuma priekšmetu un šāda prasība ir neatbilstoša Publisko iepirkumu likuma 37.panta otrajai daļai un 46.panta pirmās daļas 1.punktam. |  Izvirzītais atkritumu vērtēšanas kritērijs ir izvirzīts balstoties uz šādiem apsvērumiem:1. tas saistīts ar nobraukto km skaitu: jo mazāks ir nobraukto km skaits, jo mazāk tiek radīti izmeši un tādā veidā netiek radīts vides piesārņojums;
2. jo mazāk nobraukti km, jo mazāka slodze pilsētas ielām;
3. mazāk nobraukto km skaits nodrošinās, ka atkritumi apglabāšanai tiks aizvesti uz poligonu „Dziļā vāda”;
4. uz doto brīdi poligona kopējais apglabājamo reģistrēto atkritumu skaita samazinājums rāda, ka netiek sasniegti apglabājamo atkritumu daudzums un tam par iemeslu nav tikai iedzīvotāju skaita izmaiņas, bet arī tas, ka atkritumi tiek apglabāti ārpus noteiktā poligona.

 Ņemot vērā iepriekš noteikto, norādām, ka izvirzītais vērtēšanas kritērijs ir saistīts ar iepirkuma priekšmetu, jo tas ir atkritumu apsaimniekošanas sistēmā ietilpstošs jautājums. Izvirzītais vērtēšanas kritērijs ir pamatots un nav grozāms. Ņemot vērā, ka kritērijs ir nozīmīgs ievērojos Jēkabpils iedzīvotāju interešu aizsardzību, jo jautājums skar vides kvalitāti, piešķiramo punktu skaits ir samērīgs un nav grozāms. Pasūtītājs norāda, ka tiks izdarīti grozījumi Nolikumā un līguma projektā tiks paredzētas soda sankcijas.   |
|  | Lūdz izslēgt izvirzīto vērtēšanas kritēriju: Atkritumu apsaimniekošanas mēneša ciklā nobrauktais kopējais km skaits.Pretendents uzskata, ka vērtēšanas kritērijs jāizslēdz, jo Nolikuma 2.daļas 9.veidnē “Atkritumu apsaimniekošanas viena mēneša cikls” ir pieprasīta pārāk detalizēta informācija, šāda prasība nav saprotama, tā nav pamatota un ir nesaprotama un sagādā izpildītājam grūtības pretendentam, kurš nepārzina vietējo ceļu izbraukšanas specifiku, efektīvākās pārvietošanās iespējas.  |  Pašvaldība paskaidro, ka pretendentam iesniedzot piedāvājumu, ir jāiesniedz labākais piedāvājums un tas nevar uzsākt pilsētas izpēti un labāko atkritumu izvešanas maršrutu plānošanu pēc līguma noslēgšanas. Pasūtītājam nav skaidrs, kā pretendents iesniegs piedāvājumu un turpmāk sniegs pakalpojumu, ja neveiks attiecīgu izpēti par pilsētu.  Pašvaldība uzskata, ka izvirzītā prasība ir pamatota un nav grozāma. |
|  | Ierosina, kā vērtēšanas kritēriju noteikt cik tālu un kurā vietā tiek izveidoti klientu apkalpošanas centri. | Pašvaldība norāda, ka klientu apkalpošanas centrs ir atlases vērtējums un ja izvirzīto prasību par klientu apkalpošanas centru pretendents neizpilda, tad tas tiek izslēgt no tālākās vērtēšanas. |
|  | Jāpildina nolikums ar prasību pretendentiem kopā ar piedāvājumu iesniegt izdrukas no Valsts ieņēmumu dienesta elektroniskās deklarēšanas sistēmas par pretendenta un tā piedāvājumā norādīto apakšuzņēmēju vidējām stundas tarifa likmēm profesiju grupās, pretējā gadījumā Pasūtītājs nevarēs izpildīt PIL 48.panta prasības izvērtējot piedāvājumus. | Tiks izdarīti grozījumi Nolikumā un ietverta šāda prasība. |
|  | Lūdz svītrot izvirzīto prasību par izvirzīto finanšu neatkarības rādītāju (svītrot Nolikuma 2.3.2.punktu). | Nolikuma 2.3.2.punktā *(Pretendentiem izvirzītās atlases prasības: saimnieciskais un finansiālais stāvoklis)* ir noteikts: Pretendenta finansiālās neatkarības (autonomijas) jeb īpašuma koeficienta rādītājs 2014.gadā nav zemāks par 0,5. Pretendentam, kurš darbību uzsācis 2015.gadā, finansiālās neatkarības (autonomijas) jeb īpašuma koeficienta rādītāju nosaka par periodu no tā dibināšanas brīža līdz tā mēneša pirmajam datumam, kurā tiek iesniegts Pretendenta pieteikums atklātam konkursam. Finansiālās neatkarības rādītāju aprēķina pēc šādas formulas:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Finanšu neatkarības rādītājs | = | Pašu kapitāls |
| Kopējais kapitāls |

Koeficients tiek noapaļots līdz diviem skaitļiem aiz komata.Finansiālās neatkarības koeficientu nosaka Pretendentam vai tai personai, uz kuras iespējām Pretendents balstās, lai apliecinātu, ka tā kvalifikācija atbilst paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām. Finansiālās neatkarības jeb īpašuma koeficients raksturo pašu kapitāla īpatsvaru uzņēmuma kopējā kapitāla struktūrā, tāda uzņēmuma īpašnieku un kreditoru interešu attiecību. (I.Vaikule, Uzņēmuma finanšu pārvaldība, Jēkabpils agrobiznesa koledža, 2007, 27 lpp.) Pasūtītājs ir ieinteresēts, lai uzņēmums, ar kuru tiks slēgts iepirkuma līgums ir finansiāli neatkarīgs. Pasūtītājs uzskata, ka šis rādītājs ir rādītājs, kas ļauj gūt pārliecību par Pretendenta spēju uzņemties ilglaicīgas saistības un pienācīgā kārtā pildīt iepirkuma līgumu visā līguma izpildes laikā, t.i. piecus gadus. Jāatzīmē, ka koeficienta teorētiskā pietiekamība ir robežās 0,5 – 0,6. Līdz ar to Pasūtītājs uzskata, ka izvirzītā prasība par finansiālās neatkarīgas koeficientu 0,5 ir pamatots, jo tas ir zemākais pietiekamais rādītājs.“Finanšu analīze ir finanšu pārvaldības svarīgs elements. Jo gandrīz visi uzņēmuma finanšu pārskatu lietotāji izmanto finanšu analīzi svarīgāko finansēšanas un investēšanas lēmumu pieņemšanā. Finanšu analīzes konkrētu mērķu saturs ir atkarīgs no finanšu analīzes subjektu uzdevumiem. Finanšu neatkarības rādītājs ir viens no finansiālās stabilitātes rādītājiem.” (M.Rurane, Finansu pārvaldība, Latvijas izglītības fonds, 189 lpp.; 191 lpp.; 227 lpp.). Attiecībā par nolikumā lietoto terminu “kopējais kapitāls” tiks izdarīti grozījumi un precizēts lietotais termins. |
|  | Pretendents iebilst pret izvirzīto prasību par finanšu neatkarības rādītāju un uzskata, ka šāda prasība neatbilst PIL 41.pantam un šis rādītājs nekādi neliecina par pretendenta spēju izpildīt līgumu, bet gan tikai par to, cik liela daļa no uzņēmuma aktīviem ir finansēta no pašu kapitāla.Koeficientam nav nekādas ietekmes uz paredzamo līguma izpildi. |
|  | Lūdz svītrot izvirzīto prasību par izvirzīto finanšu neatkarības rādītāju (izslēgt Nolikuma 2.3.2.punktu un koriģēt Nolikuma 3.2.1.3.punktu). Pretendents uzskata, ka šāda atlases prasība nav juridiski un ekonomiski pamatota, tas nav paredzēts nevienā normatīvajā aktā.Pretendents norāda, ka pasūtītāja norādītajā formulā tiek lietots termins, kas neatbilst bilances posteņiem. |
|  | Lūdz sniegt skaidrojumu, kādēļ Finanšu piedāvājumā izmaksas jānorāda gan par vienu kubikmetru, gan par vienu tonnu. |  Pašvaldība paskaidro, ka atkritumu savākšana no atkritumu radītājiem notiek kubikmetros, bet atkritumu noglabāšana poligonā kā mērvienība ir tonnas. Nolikuma 2.daļas 10.veidnē “Finanšu piedāvājums” izmaksas jānorāda gan par kubikmetru, gan par tonnu, lai izvairītos no aritmētiskām kļūdām atkritumu apsaimniekošanas maksas aprēķinos jebkurā pozīcijā. Koeficientu ar kādu tiek veikts pārrēķins no kubikmetriem uz tonnām un otrādi izvēlas pretendenti. |
|  | *Par klientu apkalpošanas centru* |  |
|  | Nav samērīga prasība, ka klientu apkalpošanas centrs atrodas ne tālāk par 500 metriem no Jēkabpils pilsētas sabiedriskā transporta pieturvietas un nav pamatota prasība tajā nodrošināt piekļuvi personām ar kustību traucējumiem. Lūdz, lai šāda prasība tiktu izslēgta. |  Pašvaldība norāda, ka atbilstoši Nolikumā noteiktajām prasībām ir noteikts, ka jāizveido viens klientu apkalpošanas centrs.  Pilsētā ir ap 2300 privātmāju, kurās lielākā daļa dzīvo pensionāri, kuru pārvietošanās ir ar sabiedrisko transportu (autobuss). Pašvaldība norāda, ka klientu apkalpošanas centra atrašanās vieta netiek ierobežota, bet tam ir jābūt tādā vietā, lai pensionāri var tajā nokļūt ar sabiedrisko transportu. Norādām, ka atbilstoši Nolikumā noteiktajam, klientu apkalpošanas centrs uz pieteikuma iesniegšanas brīdi var nebūt izveidots. Atbilstoši Nolikuma 2.daļas 6.veidnei pretendentam iesniedzot pieteikumu par klientu apkalpošanas centra telpām klāt jāpievieno īpašuma tiesību apliecinošus dokumentus, bet ja telpas nav īpašumā, tad nodomu līgums par telpu lietošanu konkursa uzvarēšanas gadījumā *(Civillikuma 1541.pants).* Klientu apkalpošanas centram izvirzītās prasības tajā skaitā noteiktas Nolikuma 3.daļas “Tehniskā specifikācija” 2.1.punkta 7.uzdevumā “Slēgt līgumus ar klientiem par atkritumu savākšanu un izvešanu, piemērojot līgumā ar Jēkabpils pilsētas pašvaldību paredzēto sadzīves atkritumu apsaimniekošanas tarifu”. Klientu apkalpošanas centram jāatrodas Jēkabpils administratīvajā teritorijā un ne tālāk par 500 metriem no Jēkabpils pilsētas sabiedriskā transporta pieturvietas, jābūt nodrošinātai piekļuvei personām ar kustību traucējumiem.” Jēkabpils pilsētas pašvaldībā sabiedriskā transporta tīkls ir veidots tā, lai nodrošinātu iedzīvotājiem piekļuvi svarīgiem un nozīmīgiem objektiem pilsētā. Tīkls ir veidots tā, lai aptvertu pilsētas dzīvojamos mikrorajonus un apmierinātu lielāko cilvēku plūsmu. Šajā iepirkumā nav pamata pieņēmumam, ka Jēkabpils sabiedriskā transporta tīkls neapmierina lielākās daļas iedzīvotāju vajadzības, jo šajā iepirkuma procesā šo jautājumu nevar risināt, tādēļ pašvaldība uzskata, ka tā veidojot sabiedriskā transporta maršrutus ir balstījusies uz attiecīgo jomu regulējošiem normatīvajiem aktiem un tas ir tāds, lai apmierinātu iedzīvotāju vajadzības. Pasūtītājs uzskata, ka 500 metru attālums no Jēkabpils sabiedriskā transporta pieturvietas ir samērīgs un pamatots, jo šis attālums blīvi apdzīvotā vietā ir pietiekoši liels attālums.  Pasūtītājs uzskata, ka nav pamata no Nolikuma izslēgt izvirzīto prasību par klientu apkalpošanas centru. Klientu apkalpošanas centrs ir nepieciešams, lai katram atkritumu radītājam būtu iespēja klātienē risināt savus jautājumus. Atkritumu apsaimniekošanas jautājumiem ir nozīmīga loma attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju vidū, jo arī likumā “Par pašvaldībām” 15.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus, tajā skaitā sadzīves atkritumu apsaimniekošanu. Līdz ar to pašvaldībai kā valsts pārvaldē esošai institūcijai ievērojot valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses ir jāpilda likumā noteiktās funkcijas, ņemot vērā iedzīvotāju intereses. Pasūtītājs, vērtējot izvirzāmās prasības ir ņēmis vērā apstākli, ka daļai iedzīvotāju nav iespējas izmantot elektroniskos pakalpojumus un būs nepieciešams klātienē risināt jautājumus, kas skar atkritumu apsaimniekošanu. Klientu apkalpošanas centram izvirzīta prasība par piekļuves nodrošināšanu iedzīvotājiem ar kustību traucējumiem. Nodrošinot šādu piekļuvi, pie pakalpojuma sniedzēja tiks nodrošināta piekļuve arī vecākiem, ar bērnu radiņiem. Prasība pamatojas ar to, ka katram atkritumu radītājam jānodrošina vienādas tiesības piekļūt pakalpojuma sniedzējam. Latvijas Republikas tiesībsargs savā informatīvajā materiālā “Vienlīdzīgas attieksmes nodrošināšana darba, sociālajā un pakalpojumu jomā” ir norādījis, ka diskriminācijas aizliegums pilnībā aptver valsts un indivīda attiecības un ir piemērojams arī atsevišķās privāttiesību jomās, piemēram, darba attiecībās un pieejā precēm un pakalpojumiem.  Lai nodrošinātu iedzīvotāju nediskriminējošu un vienlīdzīgu piekļuvi pie pakalpojuma sniedzēja, Pašvaldība uzskata, ka izvirzītā prasība ir pamatota un nav grozāma. Klientu apkalpošanas centra attālums ir noteikts kritērijs, kurš pretendentam ir jāsasniedz. Lai pasūtītājs vērtējot iesniegtos piedāvājumus pārliecinātos par prasības izpildi tas Nolikuma 2.daļas 6.veidnē ietvēra pārbaudāmas informācijas apliecinājumu iesnigšanu no pretendenta puses. Pašvaldība uzskata, ka prasība iesniegt apliecinājumu par klientu apkalpošanas centra attālumu no sabiedriskā transporta pieturvietas ir pamatota un arī prasība par izdrukas pievienošanu no www.google.lv/maps/ vai analogu, ar grafisku attēlu un aprakstu, kurā atzīmēts klientu apkalpošanas centra un pieturvietas atrašanās vietas punkts un atspoguļots attālums no viena līdz otram punktam pārvietojoties kājām un redzams pārvietošanās maršruts ir pamatota, lai pasūtītājs var pārbaudīt pretendenta iesniegtās informācijas patiesumu un atbilstību faktiskajai situācijai. Norādām, ka www.google.lv/maps ir vispārpieņemts bezmaksas lietošanas rīks. Klientu apkalpošanas centrs ir tieši saistīts ar iepirkumu priekšmetu, jo atkritumu radītāju apkalpošana klientu apkalpošanas centrā ir atkritumu apsaimniekošanas sistēmas elements. |
|  | Pretendents norāda uz iespējamu pretrunu starp Nolikuma 2.4.2.punktu un Nolikuma 2.daļas 6.veidni.Pretendents uzskata, ka kleintu apkalpošanas centra attālumam nav nozīmes, jo sabiedriskā transporta maršrutu tīkls nepārklāj visu pilsētu, bet tikai galvenos virzienus un attālums no sabiedriskā transporta pieturvietas nenodrošina centra pieejamību pilsētas iedzīvotājiem.Tāpat Pretendents uzskata, ka klientu centram nav nekādas nozīmes, jo iedzīvotājiem ar apsaimniekotāju klātienē jātiekas tikai pirmajos trīs mēnešos.Prasība par klientu apkalpošanas centru nav saistīta ar iepirkuma priekšmetu un tā neatbilst Publisko iepirkumu likuma2.pantam un 37.panta otrajai daļai. |
|  | Iebilst izvirzītajai prasībai ierīkot divus klientu apkalpošanas centrus. |
|  | Pretendents lūdz izslēgt Nolikuma 2.daļas 6.veidnes 3.punktu.“3. Attālums no klientu apkalpošanas centra līdz tuvākajai Jēkabpils pilsētas sabiedriskā transporta pieturvietai ir: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_m.Klāt jāpievieno izdruka no www.google.lv/maps/ vai analogu, ar grafisku attēlu un aprakstu, kurā atzīmēts klientu apkalpošanas centra un pieturvietas atrašanās vietas punkts un atspoguļots attālums no viena līdz otram punktam pārvietojoties kājām un redzams pārvietošanās maršruts. (Pārvietošanās ir pieļaujama pa tam paredzētām ietvēm un gājēju ceļiem). |
|  | *Par atkritumu šķirošanas centru* |  |
|  | Pasūtītājs ir nepamatoti iekļāvis prasību, lai pretendentam būtu šķirošanas centrs. Pretendents norāda, ka iepirkuma priekšmets ir sadzīves atkritumu savākšana no atkritumu radītājiem, transportēti uz poligonu. Tāpat Pretendents norāda, ka normatīvie akti neparedz pienākumu atkritumu apsaimniekotājam sašķirot atkritumus pirms nodošanas apglabāšanai un pašvaldībai nav tiesības izvirzīt šādas prasības.Pretendents, lūdz izslēgt šādu punktu. | Pasūtītājs nevar piekrist Pretendenta apgalvojuma, ka šķirošanas centrā ir tikai jāšķiro sadzīves atkritumi, jo Ministru kabineta 2011.gada 22.novembra noteikumos Nr. 898 “Noteikumi par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām” 6.punktā ir noteikts, ka šķirošanas centrs ir speciāli aprīkota vieta savākto atkritumu šķirošanai, lai atlasītu pārstrādei izmantojamos materiālus vai pārkrautu un apstrādātu atkritumus, kas paredzēti transportēšanai lielos attālumos. Šķirošanas centrā veic vienu no šādām darbībām:1. atkritumu šķirošana un pārkraušana;2. atkritumu šķirošana;3. atkritumu pārkraušana.Ministru kabineta noteikumu 7.punktā noteikts, ka šķirošanas centrā var veikt arī šādas darbības:1. nešķiroto atkritumu īslaicīga uzglabāšana – ne ilgāk kā divas nedēļas bioloģiskos atkritumus un ne ilgāk kā trīs mēnešus – pārējos sadzīves atkritumus;2. šķiroto atkritumu uzglabāšana;3. pārstrādei sagatavoto materiālu uzglabāšana. Pašvaldība norāda, ka atkritumu apsaimniekošanas ciklā ir paredzēts šāds posms: atkritumu šķirošanas centrs, jo tas veicinās atkritumu apsaimniekošanas plānošanu, jo nepieciešamības gadījumā atkritumus šajos centros var uzglabāt, šķirot vai pārkraut.  Pašvaldība norāda, ka nav pieprasīts šķirot savāktos atkritumus, bet pieredze rāda, ka veicot pirmreizējo atkritumu šķirošanu (dalīto savākšanu) dalītie sadzīves atkritumi ir ar lielu sadzīves atkritumu piejaukumu. Lai tiktu īstenota valsts politika par atkritumu apsaimniekošanu: sadzīves atkritumi jāapglabā poligonā „Dziļā vāda”, bet šķirotiem atkritumiem jānodrošina atkārtota izmantošana (piemēram, papīrs, PET u.c.), tos ir nepieciešams nodalīt. Šāda dalīto atkritumu nodalīšana no sadzīves atkritumiem atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 22.novebra noteikumiem Nr. 898 „“Noteikumi par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām” ir veicama atkritumu šķirošanas centrā.  Lai pašvaldība izpildītu valsts atkritumu apsaimniekošanas plānā izvirzītās prasības iepirkumā ir noteikta šāda prasība un uzskatam, ka tā ir pamatota un nav grozāma. |
|  | *Par atkritumu šķirošanas laukumu* |  |
|  | Lūdz papildināt nolikumu ar punktu, ka pašvaldība norāda šķiroto atkritumu savākšanas laukumu izveidošanas vietu un nodrošina ar zemes gabalu uz kura jāizveido šķiroto atkritumu pieņemšanas laukums. |  Pašvaldība norāda, ka pretendentam plānojot un organizējot savu saimniecisko darbību, tajā skaitā atkritumu apsaimniekošanas procesu, jāizvēlas pašam kur veidot šķiroto atkritumu savākšanas laukumus, jo ja pašvaldība norādīs šķiroto atkritumu savākšanas laukuma vietu, tad tas var sadārdzināt atkritumu apsaimniekošanas izmaksas. Šajā gadījumā pretendents pats var izvēlēties, kur izveidot šķiroto atkritumu savākšanas laukumu, piemēram, paredzot to, pie savas bāzes vietas, tādā veidā, iespējams, var samazināt izmaksas. Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem pašvaldība neiejauksies pretendenta saimnieciskajā un organizatoriskajā darbībā, lai ar savu rīcību iespējams nesadārdzinātu atkritumu apsaimniekošanas izmaksas. |
|  | *Par sadzīves atkritumu savākšanu ārpus noteiktajām sadzīves atkritumu savākšanas vietām* |  |
|  | Lūdz Nolikumu papildināt ar informāciju, norādot kas būs maksātājs par savāktajiem sadzīves atkritumiem ārpus noteiktajām sadzīves atkritumu savākšanas vietām jeb nelegālie atkritumi vai nelegālās izgāztuves.  |  Pašvaldība norāda, ka Atkritumu apsaimniekošanas likuma 15.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka zemes īpašnieks, kura īpašumā tiek prettiesiski novietoti sadzīves, bīstamie un ražošanas atkritumi tam neparedzētā vietā, nodod tos atkritumu apsaimniekotājam, kurš ir saņēmis atļauju attiecīgo atkritumu apsaimniekošanai, sedz šo atkritumu apsaimniekošanas izmaksas un ir tiesīgs prasīt zaudējumu atlīdzību no šo atkritumu radītāja. Ja attiecīgo atkritumu radītājs ir noskaidrots, atkritumu apsaimniekošanas izmaksas sedz šis attiecīgo atkritumu radītājs. |
|  | Lūdz sniegt skaidrojumu kādā veidā jāsavāc sadzīves atkritumi ārpus noteiktajām sadzīves atkritumu savākšanas vietām jeb nelegālie atkritumi | Pašvaldība norāda, ka Nolikuma 3.daļas „Tehniskā specifikācija” 1.7.2.punktā ir izvirzīta prasība, par vismaz 1 (vienu) transportlīdzekli sadzīves atkritumu savākšanai no atkritumu izgāztuvēm, kuri atrodas ārpus noteiktajām sadzīves atkritumu savākšanas vietām jeb nelegālajām atkritumu izgāztuvēm. Pašvaldība norāda, ka pretendents pats izvēlas ar kādu tehniku un kā tiek organizēts process šādu atkritumu savākšanai. |
|  | Pretendents lūdz izslēgt Nolikuma 2.daļas 7.veidnes 1.punktu: prasību par nepieciešamību iesniegt pašvaldības saskaņojumu, ka norādītajā adresē pēc pašvaldības teritoriālā plānojuma var izveidot atkritumu šķirošanas centru un izdruku iesniegšanu no [www.google.lv/maps/](http://www.google.lv/maps/) vai analogu ar grafisku attēlu un aprakstu. |  Pašvaldība norāda, ka saskaņā ar Nolikuma 2.daļas 7.veidnes 1.punktu netiek prasīts saskaņojums ar pašvaldību, bet gan attiecīgās pašvaldības apliecinājums.  Pasūtītājs norāda, ka šāda prasība par pašvaldības apliecinājuma izsniegšanu ir nepieciešama, lai izvērtējot Pretendentu piedāvājumus, Pasūtītājs gūst pārliecību, ka pretendenta norādītajā adresē atbilstoši attiecīgās pašvaldības spēkā esošajam teritoriālajam plānojumam var izveidot atkritumu šķirošanas centru.  Šāds apliecinājums ļaus Pasūtītājam objektīvi izvērtēt pretendenta sniegto informāciju. Iesniedzot šādu apliecinājumu Pasūtītājs netiks maldināts un varēs paļauties, ka šajā adresē nepieciešamības gadījumā Pretendents varēs izveidot atkritumu šķirošanas centru un Pretendenta iesniegtā informācija ir patiesa. Tāpat jāņem vērā, ka minētais attālums ir viens no izvirzītajiem vērtēšanas kritērijiem un lai pasūtītājs izvērtētu šo kritēriju, iesniegtajam apliecinājumam ir jābūt pamatotam un patiesam. Pašvaldība norāda, ka saskaņā ar Nolikumā izvirzītajām prasībām, nav paredzēta prasība izveidot šādu centru, bet gan norādīt, kurā adresē tiks veiktas darbības, kādas var veikt atkritumu šķirošanas centrā. Nolikumā izvirzītā prasība noteiktajā gadījumā pievienot izdruku no www.google.lv/maps/ vai analogu ar grafisku attēlu un aprakstu, kurā ir atspoguļots kustības maršruts un ceļā pavadītais laiks ir pamatots, lai Pasūtītājs var izvērtēt Pretendentu iesniegto apliecinājumu, kuram ir jābūt patiesam un pamatotam. |
|  | Lūdz izslēgt vai grozīt iepirkuma līguma projekta 4.2.1.punktu: Pārtraukt pakalpojumu sniegšanu Klientiem, kas sistemātiski neveic maksājumus, informējot par to Pašvaldību ne vēlāk kā mēnesi iepriekš.Šāds nosacījums nav pamatots, jo tas tiešā veidā sekmē maksājumu kavēšanu un parāda pieaugumu. Nav arī īsti saprotams, ko var uzskatīt par maksājumu kavējuma sistemātiskumu. Apšaubāma ir arī prasība informēt pašvaldību par pakalpojuma pārtraukšanu vienu mēnesi iepriekš. | Pasūtītājs paskaidro, ka līgumā ietvertās normas mērķis ir noteikt, ka situācijā, ja atkritumu radītājs nemaksā par izvestajiem atkritumiem, atkritumu apsaimniekotājam ir tiesības atkāpties no noslēgtā līguma ar atkritumu radītāju.Paziņošana pašvaldībai, par līguma izbeigšanu ar atkritumu radītāju ir nepieciešama, lai pašvaldības attiecīgās institūcijas izmantojot normatīvajos aktos noteiktos mehānismus, piemēram, administratīvā soda piemērošana, mudinātu atkritumu radītāju apzinīgi pildīt savus pienākumus.Pašvaldība uzskata, ka Līguma projekta 4.2.1.punktu nav nepieciešams grozīt vai izslēgt.  |
|  | Pretendents norāda, ka iepirkuma priekšmets ir sadzīves atkritumu savākšana un pēc likumdošanas prasībām sadzīves atkritumi netiek vesti uz šķirošanas centriem vai punktiem, bet uzreiz tiek nogādāti apglabāšanai poligonā. Prasība, ka sadzīves atkritumi ir jānogādā poligonā “Dziļā vāda” ir iekļauta tehniskās specifikācijas 19.punktā. Pretendents norāda, ka prasība izveidot gan šķirošanas atkritumu centru, gan šķiroto atkritumu punktus, gan šķiroto atkritumu laukumus sadārdzinās maksu par piedāvāto vienu kubikmetru sadzīves atkritumu, jo potenciālajam piegādātājam būs jāiegulda papildus investīcijas. | Jēkabpils pilsētas pašvaldībai kā šī iepirkuma pasūtītājam, jāorganizē atkritumu apsaimniekošana atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Pašvaldībai izvirzītās prasības ir noteiktas vairākos normatīvajos aktos. Norādām, ka neizvirzot šādas prasības netiks izpildīti valsts atkritumu plānā izvirzītie uzdevumi.Atkritumu apsaimniekošanas likuma 5.pantā ir noteikts, ka pašvaldība organizējot, plānojot un veicot atkritumu apsaimniekošanu, ievēro šādas prasības:1) novērš atkritumu rašanās cēloņus;2) samazina radīto atkritumu daudzumu (apjomu) un bīstamību;3) sagatavo atkritumus atkārtotai izmantošanai;4) atkārtoti izmanto pienācīgi sagatavotus atkritumus;5) veic atkritumu pārstrādi;6) veic atkritumu reģenerāciju citos veidos, piemēram, iegūstot enerģiju;7) veic atkritumu apglabāšanu tādā veidā, lai netiktu apdraudēta vide, cilvēku dzīvība un veselība;8) slēdz izgāztuves saskaņā ar atkritumu apsaimniekošanas plāniem, kā arī nodrošina slēgto izgāztuvju un atkritumu poligonu rekultivāciju. No minētā uzskaitījuma jāsecina, ka pašvaldībai organizējot atkritumu apsaimniekošanu administratīvajā teritorijā ir jāizpilda izvirzītās prasības, tajā skaitā jāsagatavo atkritumus atkārtotai izmantošanai un atkārtoti jāizmanto pienācīgi sagatavotus atkritumus. Pašvaldība uzskata, ka, lai izpildītu uzlikto pienākumu, ir jāveic darbības, kas ir vērstas uz to, lai mazinātu poligonā apglabājamo atkritumu daudzumu un savāktie sadzīves atkritumi tiktu šķiroti pirms to apglabāšanas poligonā.  Pašvaldībai organizējot sadzīves atkritumu apsaimniekošanu jāievēro arī Atkritumu apsaimniekošanas valsts plāns 2013.–2020.gadam.*(pieejams:* [*http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=4276*](http://polsis.mk.gov.lv/view.do?id=4276)*).* Valsts plānā noteikts, ka visā valstī ir jāizveido dalītās savākšanas punkti un laukumi un atkritumu savākšanu no dalītās savākšanas punktiem vai šķiroto atkritumu savākšanas laukumiem veic atkritumu apsaimniekošanas uzņēmumi, kas nodarbojas ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu konkrētā pašvaldībā. Pamatojoties uz augstāk teikto, pašvaldība uzskata, ka prasība par dalīto atkritumu savākšanu gan no atkritumu savākšanas punkta un laukumiem ir pamatota.  Pašvaldība norāda, ka iepirkuma priekšmets ir “Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Jēkabpils pilsēta”. Apsaimniekošana aptver ne tikai atkritumu savākšanu, bet arī sadzīves atkritumu pārvadāšanu, pārkraušanu un uzglabāšanu attiecīgajā sadzīves atkritumu apsaimniekošanas zonā. Pašvaldība norāda, ka pretendentiem nav izvirzīta prasība ierīkot atkritumu šķirošanas centru. Tāpat norādām, ka netiek izvirzīta prasība izveidot sadzīves atkritumu dalītās savākšanas punktus, bet tikai izvietot tajos konteinerus.  Pašvaldība norāda, ka atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2013.–2020.gadam atkritumu rašanās novēršanas pasākumu efektivitātes novērtēšanas kvantitatīvie indikatoru rādītājiem līdz 2020.gadam no kopējā sadzīves atkritumu daudzuma vismaz 50% ir jābūt pārstrādātiem sadzīves atkritumiem un sasniedzamie rezultāti atsevišķiem atkritumu veidiem un atkritumu plūsmām 2013.-2020.gadā, kas izriet no ES direktīvu prasībām ir izvirzīti sekojoši: sagatavot otrreizējai izmantošanai un pārstrādāt vismaz 50% (pēc svara) mājsaimniecības atkritumos un citās līdzīgās atkritumu plūsmās esošos papīra, metāla, plastmasas un stikla atkritumus. Palielināt līdz vismaz 70 % pēc svara sagatavošanu atkārtotai izmantošanai, pārstrādei un citai materiālai reģenerācijai, tostarp aizbēršanai, izmantojot atkritumus kā citu materiālu aizstājējus |
|  | Jēkabpils pilsētas pašvaldība norāda, ka neizvirzot Nolikumā noteiktās prasības, pašvaldība nevarēs sasniegt Atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā 2013.–2020.gadam izvirzītās prasības. Pašvaldība uzskata, ka Nolikumā izvirzītās prasības ir pamatotas un nav grozāmas, jo tās balstītas, lai izveidotu un uzturētu atkritumu apsaimniekošanas sistēmu atbilstoši atkritumu apsaimniekošanas valsts plānā izvirzītajām prasībām un tajā skaitā tiktu ievērotas arī normatīvajos aktos izvirzītās prasības.Tāpat norādām, ka kvalitāte ir attiecināma arī uz katras atkritumu apsaimniekošanas komponentes sastāvdaļas īstenošanu pašu par sevi, savukārt komponenšu kvalitatīva izpilde jau ir otrais solis. |  |
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